**Марина Пономарёва**,

ландшафтный дизайнер, компания 'AGORA GARDEN', куратор учебных программ "Ландшафтный дизайн" Школы дизайна НИУ ВШЭ. Участник Фестиваля "Сады и Люди 2015", куратор мини-садов 2016 г, куратор садов в номинации «Сады начинающих 2017г.»

В конкурсе этого года жюри судило работы по пяти критериям, что позволило в достаточно полной мере оценить работы конкурсантов.

*Критерий «Оригинальность идеи, ее соответствие целям и теме конкурса»*

С генерацией идей оказалось не все достойно! Скучно, примитивно, шаблонно, многие плохо или совсем не ассоциируются с темой работы. Нет смысловой концепции, которой должен быть подчинен выставочный сад. Посетителю выставки должно быть достаточным прочитать название сада и перед ним открывается образ, придуманный дизайнером и смысл создания сада. На мой взгляд, так должны работать «профи».

Среди понравившихся работ хочу отметить в категории «Профессионалы»: работу победителя №33 «Современный сад Юрского периода», работу №1 «Пиксели. Виртуальный мир», работу №7 «Море.Город», работу №28 «На грани». Идеи достаточно оригинальны и будут понятны посетителям.

Работы начинающих дизайнеров, на мой взгляд, концептуально несколько интереснее. Лаконично, современно, красивые образы, соответствующие теме конкурса.

Моим фаворитом стала работа №56 под условным названием «Городская среда»: не вполне сад, но инсталляция с реальной трансформацией пространства. Простое и сильное противопоставление. Когда открылись фамилии авторов, радостное удивление: Логунов Антон, Воронежский Государственный Технический Университет. На протяжении последних двух лет Антон участвует в конкурсах студенческих проектов, мастерство растет, и его работы на равных могут соревноваться в категории «Профессионалы». Приглашаю Антона реализовать идею на фестивале в рамках номинации «Сады начинающих»

*Критерий «Креативный подход к реализации идеи»*

Творчество!!! в реализации идеи. Симпатию вызывают зонтики (начинающие №54) и театральная сцена (начинающие №10), шахматный клуб (начинающие №8) и карта Москвы (начинающие №56), электрическое поле (начинающие №18), алые пятна маков (№32), портал жизни (№37) и туннель кролика (№13). Для выставочного сада конструкция всегда выигрышна и победителю(№33) надо круто выполнить свою задумку.

Не вызвали интереса работы, где шаблонно использовались диванчики, лавочки и прочие сидалищные предметы, грубые навесы и незамысловатые декоративные стенки.

*Критерий «Выразительность и целостность композиционного решения»*

Гармония, единство, целостность! Пространство выставочного сада мало. Достичь целостности композиционного решения и выразительности можно довольно небольшим набором средств: сюжет, стиль, форма. Законы композиции здесь работают! Многие конкурсанты об этом забыли или вообще не знают. Выставочный сад призван демонстрировать современные и грамотные подходы в проектировании ландшафтных объектов. Покажите их! Или вас не учили законам жанра!

Интересных ход мысли хочется отметить в работах профессионалов: №1 Пиксели.Виртуальный мир, №12 Багряная рапсодия, №13 Туннель, №32 Грани сада , №33 Современный сад Юрского периода, №37 Время перемен

И начинающих: №10 Сцена жгучая арена, № 30 Встреча с собой, №42 Быть или не быть, №54 Погода в душе, №56 Городская среда, №61 В отражении.

*Критерий «Образ растений в дизайне сада. Эстетическая и экологическая совместимость растений»*

Образное растительное наполнение сада, красивая работа с ним была продемонстрирована во многих работах профессионалов финалистов конкурса, что не скажешь про работы начинающих (наверное, сказывается нехватка практического опыта). Много современного ассортимента растений, красивые линии форм деревьев и живых изгородей позволяют выигрышно реализовывать идею автора. Эстетика посадок подчеркивает и наполняет содержанием сюжеты садов №2 Память неба, №11 По Яну Вермееру, №22 Saudade.

Оставляет желать лучшего цветочное оформление. Сроки декоративности многолетников не совпадают со сроками реализации выставочного сада.

*Критерий «Практичность, качество выбора и сочетания материалов»*

Инженерное решение, сметная стоимость проекта, выбор и сочетание материалов, качество посадочного материала, технологии производства работ в реализации выставочного сада очень важны. Они подчинены воплощению замысла. Важно «ДОРОГО» исполнить. Оценить это было сложно.

Желаю удачи в реализации всех задуманных садов на фестивале «САДЫ и ЛЮДИ»!

**Людмила Белых,**

ландшафтный дизайнер, BelStudio, Школа современного ландшафта. Участник Фестиваля "Сады и Люди 2014".

**Пара слов и личных наблюдений по итогам жюри конкурса проектов фестиваля "Сады и люди".**

**Выставочный сад** – это безусловная территория творчества, прекрасная возможность для самовыражения и свободного полета мысли, и конечно должен демонстрировать, прежде всего, идеи и образы, а никак не «сады и скамеечки для жизни».

Смета выставочного сада - напротив, вопрос довольно приземленный. И при ее расчете стоит быть уверенным, что сад и все идеи могут быть реализованы в рамках реальных возможностей.

**Концепция.** Концепция, повторюсь, неотъемлемая составляющая выставочного сада, которая определяет выбор планировочного решения и элементов, создает внутренние связи – в стилистике, композиции, цвете и семантике посадок.

- Концепция – это идея, а не перечень и описание элементов композиции. Концепция лаконично и образно изложенная - высший пилотаж, что не скажешь о длинно-описательных текстах.

- Поиск новых тем и образов задача не простая, но дизайнеру остро необходимая. Как важно найти свежее, не затертое, не банальное решение, уйти от штампов, что удалось не всем.
Контрасты в саду – тема казалось бы не сложная, но многогранная. Но только ли все сводится к контрастам геометрии и природности, покрытий и посадок, статичного-динамичного, твердого-мягкого, теплого-холодного? И здесь спасибо авторам за контрасты эмоций, состояний, образов, стихий, сред!

- Живопись, безусловно, сильнейший источник вдохновения и ассоциаций. Но нельзя переносить внешние параметры композиции картин, заменяя контуры и цветовые пятна шедевров живописи линиями планировки, дорожками, крышами и фонтанами! Искусство - прежде всего образ, определенное чувство, эмоция, смысловые ритмы, линеарная или живописная структура, цветовой строй, наконец, которым мы можем отвечать и которые можем заимствовать.

- Апелляция к «нашим чувствам и эмоциям», «внутреннему миру», эмоциональному состоянию, личным переживаниям в теме выставочных садов – несомненный плюс конкурсных работ этого года, можно сказать прорыв, спасибо авторам! Именно пропущенное через личностные ассоциации своего внутреннего пространства - путь к интересным, не вторичным образам.

**Подача.** Культура подачи проекта – это и то самое первое впечатление, и показатель уровня профессионализма. Согласитесь, наивное искусство все же уместнее в одноименном музее, а не на профильных конкурсах - из неумело раскрашенных акварелей и вывернутых перспектив (независимо начинающий Вы или профи). В споре преимуществ ручной графики или компьютерной, ответ может быть только один, рисовать самим (вручную) можно и стоит только умеючи.

**Растения.** Повсеместные туи - рядами, частоколом или отдельными морковками - это оправданно идеей сада, в композиции нужна вертикаль\вертикали, зеленая колоннада или вечнозеленый кордон? Если нет, то зачем?

- Фестиваль проходит в определенное время, о чем всем хорошо известно, потому сезонность никто не отменял. Решения, построенные на люпинах, наперстянках, аквилегиях, шиловидных флоксах, целых коллекциях ирисов подобранных по цвету и пр., в начале августа как минимум вызывают вопросы.

- Хочется отметить и выделить сады с акцентом на интересную работу с многолетними растениями - основанные на концепции сада, демонстрирующие современный ассортимент или просто красивую работу с цветом, что, не так часто встретишь в выставочной практике, но что несомненно, украшает выставочную экспозицию (№4профи, №32профи, №53начинающие), и выразить надежду на их поддержку и реализацию.

- Отмечая примеры современных планировочных решений выставочных садов, хочется отметить в этом году и современные подходы к растительному наполнению; с работой массивами, рощами, с дендропластикой, раппортными посадками, покрытиями новых многолетников, в противовес поштучным наборам и растительным композициям. Современные проектные решения просят и современного растительного дизайн, опять же обидно когда они находятся в диссонансе.

Миссия фестиваля, на мой взгляд, в том числе, в том, что бы находясь на шаг впереди, показывать и пропагандировать современные ландшафтные подходы и решения.

С искренними пожеланиями прекрасных реализованных садов на фестивале!

**Глеб Калюжнюк,**

архитектор, инженер-строитель, руководитель ландшафтного бюро *GeoGraffiti* , преподаватель школы дизайна НИУ ВШЭ.

***Исходная ситуация:***

1. В своей оценке я, был достаточно жесток. То, что на всех начинающих я не поставил ни одной 10 (аналог 5+) и всего одну 9 (аналог 5), я понял уже в процессе анализа.

Исходная предпосылка для этого - чтобы поставить 5 или 5+ должен присутствовать ВАУ-эффект. Не обязательно по всем параметрам проекта, хотя бы в какой-то одной области. Люди, участвующие в одном из главных конкурсов садов России должны быть готовы чем-то удивить, вдохновить, продемонстрировать что-то особенное...

В прошлом году таких садов было несколько, таких, глядя на которые понимаешь, что помимо того, что сад просто прекрасен, целостен, он еще имеет в основании гораздо больше, чем можно бегло "прочитать" в нем не останавливаясь, пробегая мимо. Особенно воодушевляют сады, выходящие за грань твоего понимания и в которых глубокая семантическая, философская нагрузка не привязаны абстрактно-умозрительно к теме этого сада и фестиваля в целом, а завязаны на композиции, дизайне, конкретных деталях сада.

Да, планка высокая, но если нет в проекте ничего этого, то фестиваль превратится в площадку типа "Идеи для сада своими руками"

Вполне возможно, я очень на это надеюсь, что во всех, или хотя бы в большей половине садов, которые будут воплощены на фестивале, глубина проработки тем, нестандартность в подборе деталей дизайна, в ассортименте растений проявятся при реализации. На данном же этапе основное внимание привлекает способность донести свою идею, любыми средствами - ручной графикой или 3d - неважно.

И тут особенно ярко проявляется разница между архитекторами и ландшафтными дизайнерами. Отсутствие культуры профессиональной подачи, хоть какой-то, не говоря уже о современной, в большинстве садов вопиюще. И, что печально, возможно из-за этого можно пропустить какие-то интересные идеи, концепции, не увидев их за неприятной подачей материала.

Об этом одна важная фишка - к проектированию есть несколько разных подходов. Один из них сделать эскиз, что называется "на отвяжись" чтобы было понятно самому и тем кто "в теме", таковы, например, почеркушки Фрэнка о.Герри, Айзенмана, Мираллеса...

Но потом к этим почеркушкам уже на стадии эскиза придумываются детали, конструктивы и уже на стадии эскиза проект обретает конкретность, ясность, отточенность. Так, например, делали учившиеся с нами студенты из Германии. И можно было бы простить невнятную подачу, если бы за ней чувствовалась идея и качество деталей. Для выставочного сада это очень важно - отточенность в деталях.

 И подача такого типа может быть очень интересна, но это не очень выставочный формат.

2. Главным критерием в оценке выставочных садов для меня безусловно была оригинальность, нестандартность, то, что сейчас принято называть **креативность**ю.

***Критерий «Креативный подход к реализации идеи»***

Да, с **креативность**ю у нас большие проблемы. Притом, что тема контрастов благодатная и неисчерпаемая, концепций, идей вокруг - море, материалов интересных тоже... Но, почему-то, даже беря за основу картину Кандинского, что само по себе уже немного заезжено - он наверно самый "цитируемый" в планировках садов художник, получить из интересного плана столь странный сад... Да, контрасты налицо - абсолютно не сочетаемые элементы - страшный бетонный фонтанчик из бетона из ассортимента придорожного магазина 15 летней давности в сочетании с модной скамьей, стоящей сейчас в каждом, таки немного уважающем себя парке. Но при этом хотя бы в композиции должна быть цельность… Если бы во Вселенной, несмотря на невообразимое разнообразие, не было бы объединяющего начала, она бы престала существовать. И навес многообещающей на плане формы, который по факту может и будет доведен до ума и получится интересным, но в данной подаче это не очевидно и это немного пугает - а вдруг в итоге все так и останется.

Среди профи здесь я хотел бы отметить:

№2 увы, не вошедший в Шорт-лист - с красивой поэтичной идеей,

№13 с кроличьей норой, куда таки и хочется влезть, совершая внутри себя трансформацию,

№27 со взрывом, № 28

И мой фаворит №33, который действительно единственный из всех удивил концепцией, необычным контрастом и при этом архетипическими переживаниями в проекте. В этом проекте естественнонаучные подходы сочетаются с философским постижением темы, а нестандартность 3D конструкций, в комплексе с необычным сочетанием различных природных форм как раз дают эффект катарсиса.

Из любителей меня впечатлили проекты:

№18 Электрическое тело пою - жаль, что его не достаточно оценили и он не вышел в финал - очень интересная и ярко решенная тема и энергия сада ощущается зримо, надеюсь, авторы смогут его воплотить.

А также абсолютно профессионально и четко решенный проект №22, чистый и концептуальный №30

***Критерий «Оригинальность идеи, ее соответствие целям и теме конкурса»***

Заявленную в 1 пункте **оригинальность идеи,** и ее соответствие целям и теме конкурса, чтобы дважды не оценивать одинаково эту пресловутую креативность, я оценивал скорее на отсутствие примитивной трактовки темы в разработке сценария сада, вульгарного решения "в лоб".

Среди профи здесь, опять же №27 и №33, а также №1 с пикселями и №7, где план и вид в ракурсе одинаково выразительны, №10, № 12, №13, №32 - может и не супер-креативный, вполне мейнстримный, но 100% в тему конкурса, очень стильно поданный, единственно с непонятно зачем нарисовавшейся в боскете вазой ))

Из любителей здесь хочется отметить опять же №22 и №42 со сбивкой внутри структуры.

***Критерий «Выразительность и целостность композиционного решения»***

Здесь мне понравились многие. Помимо отмеченных в предыдущих категориях, стоит выделить

№1, №2, №4, №12- действительно, несмотря на много разнородных элементов, должен получиться очень стильный садик, да, так и хочется там посидеть; № 18

Очень понравился №28 простой в идее, но завораживающий своей композицией

Среди любителей №18, №24, очень понравился №32 – также очень хочется увидеть его реализованным, №30, №54, №67.

***Критерий «Образ растений в дизайне сада. Эстетическая и экологическая совместимость растений»***

***Критерий «Практичность, качество выбора и сочетания материалов»***

Данные критерии оценки работ, думаю, менее существенны, так как в процессе проработки своих работ участники, скорее всего, доведут свои работы до "более лучшего" понимания, уберут неудобно сочетаемые и эксплуатируемые элементы.

**Из того, что раздражало больше всего,** помимо выше отмеченного: **использование типовых элементов, не вписывающихся в общую картину** и **заезженные в 5-10-20-100 проектах "идеи".**

То есть некоторые из них может и хороши, большинство посетителей такого не видели раньше,

а те кто видел, могут отреагировать и положительно - "вау, а я такое типа в Голландии видел, крутой сад, и я крутой, ибо видел уже такое в Голландии", но для профессионального жюри это не аргумент ))

Тырить идеи можно и, скажу больше, нужно, но необходимо их активно творчески перерабатывать...

Для тех, кому очень важно знать мое мнение, можно прислать смс-кой номер своей работы, позвонить и я обещаю каждому позвонившему не менее 5 минут на "разбор полетов"

+7 903 747 13 55

**Михаил Судаков**,

архитектор, член Союза Московских Архитекторов, компания "Квадрат М". Преподаватель Школы дизайна НИУ ВШЭ. Участник Фестиваля "Сады и Люди 2014-2015".

Я стараюсь не комментировать чужие проекты.

Тем более публично.

Но, в этом году решил попробовать.

Начал с «Профессионалов»…

Что-то выписывал, рассуждал, комментировал…

И чем дальше углублялся, тем грустнее мне становилось. А, перечитав свои записи, понял, что у меня получилась «методичка» по объёмно-пространственной композиции! Печально.

И к рассмотрению «Начинающих» я приступил без энтузиазма. Но, чем дальше я погружался в проекты, тем интереснее мне становилось!

И вот мой итог: «Начинающие» победили «Профессионалов»!!!

И для меня, если выбирать лучший проект из двух номинаций, лучшим был бы проект «Начинающих» № 10 «Сцена – жгучая арена»!

Вот такие у меня итоги конкурса.

P.S. А всем участникам конкурса и тем, кто когда-нибудь решит участвовать в конкурсах, настоятельно рекомендую прочитать уникальную книгу профессора МАРХИ Квасова Александра Фёдоровича «Архитектурная дендрология»!

Найти её сейчас уже трудно, но ещё можно.

И многое станет понятнее!

**Мария Ожерельева**,

архитектор, член Союза Московских Архитекторов, компания "Квадрат М". Преподаватель Школы дизайна НИУ ВШЭ. Участник Фестиваля "Сады и Люди 2014-2015".

«Вы хочите песен? Их есть у меня!»

(по итогам конкурса проектов)

Никто не станет отрицать, что конкурсы и выставки нужны ландшафтным архитекторам и дизайнерам, просто необходимы. Но для разных целей. Одни жаждут заявить о себе, другие – подтвердить свой статус.

Первое касается молодых (или как их назвали на конкурсе – «начинающие»), второе – старых «профессионалов» (не в смысле возраста, а в смысле длительности вращения на ландшафтной орбите).

Многие «начинающие» в этом году порадовали и количеством проектов и дерзостью и нетривиальностью подхода к заданной теме. А вот «профессионалы – скорее огорчили.

Во-первых, их проектов было намного меньше, во-вторых, как раз-таки оригинальностью и дерзостью в раскрытии темы они и не отличились, «плавая в поверхностных водах»:

«чёрное – белое», «высокое – низкое», «круглое – длинное», «сухое – мокрое»…

И как тут не вспомнить профессора МАРХИ Квасова А.Ф. и его книгу «Архитектурная дендрология»! Тот, кто читал главу VIII, наверняка помнит, чему он учил – именно нетривиальности в подходе к раскрытию темы. Это как у японцев: «Увидеть то, что находится за гранью видимого» - тот самый 15-й камень в саду Рёандзи!

**Анна Адасинская**,

ландшафтный архитектор, компания "Адасинская & партнеры".

Лично для меня в выставочном саде идея — это самое главное. По сути это сад, который что-то должен рассказать. И рассказать таким образом, чтобы посетитель это понял, увидел, почувствовал, даже не читая концепции.

Рассматривая представленные на конкурс проекты (и начинающих, и профессионалов), я удивлялась не на шутку. Больше всего меня удивило то, что огромная часть концепций вообще никак не связана с заданной темой — Контрасты в саду. Причем есть концепции, где слово контраст даже не упомянуто. Проект просто о чем-то своем. Есть те, где слово упомянуто исключительно в виде некоего определения: что такое контраст?, но в самой идее сада контраст не прослеживается. Есть и те, которые в концепции уделили много внимания понятию контраст, но реально в саду он будет незаметен. То есть контраст такой умозрительный. Все упомянутые варианты были для меня причиной снижения баллов.

Контраст — довольно простая тема. Показать его в саду тоже не сложно. Я увидела слишком мало идей как именно это можно сделать. В основном преобладали контрасты между порядком и хаосом во всех видах. Как следствие — контраст между регулярным и природным садом. Согласитесь, это не слишком-то креативно.

Удивило также то, что достаточно много садов посвящены контрасту между внутренним миром человека и внешним. Для меня было неожиданностью, что так много авторов интерпретируют тему именно таким образом.

Неприятно удивило то, насколько бездарно были описаны концепции. Много банальных ошибок и опечаток в тексте. Я считаю подобную небрежность совершенно неприемлемой. Много невнятных мыслей и непонятной логики. Это просто даже стыдно. При этом описания концепций в разделе начинающие были гораздо, просто на порядок, лучше, чем в разделе профессионалы.

Теперь о проектах. Мое мнение несколько расходится с мнением жюри. Поэтому я выскажусь о тех садах, которые по моей собственной оценке заняли в каждой категории первые три места.

Итак, профессионалы. Для меня места распределились следующим образом. 1-№37, 2-№33, 3-№32.

Сад, который занял первое место №33, у меня оказался на втором. Почему? Вообще в принципе идея сада интересная. Контраст имеется. Он необычный. Сам проект сада неплохой, пергола красивая и опять же хорошая интерпретация идеи в виде перголы. Растения подобраны хорошо и я полагаю, что выбранные элементы вполне могут показать то, что заложено в концепции. Минусом для меня стали «кавычки» как назвала их автор. То есть сама структура сада в виде вписанного в квадрат круга с диагональной дорожкой не вызывает у меня возражений, эстетика зон — тоже... но у меня вызывает возражения сценарий. Мне кажется, что человек, проходящий по этой дорожке, не будет воспринимать контраст. В том смысле, что он очень быстро окажется внутри, а контрастная зона будет снаружи и она будет фоном. Там уже не понятно: что это и почему. Восприниматься будет только внутренняя часть. Конечно, можно сказать, что наружная часть воспринимается снаружи. Тогда мне не хватает не то окружной дорожки, не то какого-то способа провести человека сначала вокруг и только потом дать возможность зайти вовнутрь. То есть минус за сценарий.

Первое место занял для меня сад №37, который вообще никакого места, по мнению жюри не занял. А вот зря. Здесь я нашла грамотное описание идеи, хорошо продуманное пространство, интересный арт-объект (арку-проход). Да. Контраст был как и у многих. Хаос-порядок, внутренний и внешний мир человека. Но зеркала... сценарий, движение, остановка на скамье. Сам сад спроектирован с умом. И не то, что меня в нем поразило что-то конкретное. Нет. Просто все вместе было на одинаково высоком уровне. Гармонично. И это мне понравилось.

Третье место у меня совпало с мнением жюри №32. Идея, как и в предыдущем проекте, не оригинальна. Описание очень плохое. Тем не менее, работа заняла у меня высокое место из-за хорошего проекта... сада. Именно как сада. То есть это грамотно спроектированный сад с неплохой, подходящей, но довольно банальной идеей и очень плохим ее описанием. Стена и ее форма — прекрасны. Растения тоже не вызывают никаких возражений. Все абсолютно в порядке, красиво, хорошо. Но... вот такие но.

Мне хотелось бы также отметить проект №18. Он не вышел в полуфинал, поэтому никак не мог занять даже у меня никакого места. Тем не менее, он меня заинтересовал. Да, концепция не имеет никакого отношения к теме выставки. Да, описание концепции настолько запутанное и непонятное, что идею проследить крайне сложно. Тем не менее. Мне понравилась планировка сада, понравилась сложность ассоциаций, понравился какой-то волшебный художественный замысел. Если бы этот замысел и правильный подход к проектированию, наложился бы на подходящую для конкурса тематику и сопровождался бы понятным и четким описанием идеи, шансы у автора были бы высоки. В любом случае проект интересный и необычный.

Теперь к начинающим. В этой категории проектов было настолько много, что глаза разбегались. Выбирать было очень сложно.

Самыми главными ошибками стали: несоответствие теме выставки и очень сложная реализация. На второй пункт я старалась закрыть глаза. Все же реализовать то можно, хотя понятно, что ни в какой бюджет и сроки проекты не влезают.

Для меня места распределились следующим образом: 1 — №42, 2 — №61, 3 — №36. То есть ни одного совпадения с окончательным результатом. Сначала про официальные первые места.

С первым местом №10 я не согласна вообще и категорически. Этот сад не имеет никакого отношения к теме выставки. Описание у сада отсутствует. Автор даже не пытается как-то совместить свою идею с заданием. Хотя, конечно, если бы описание было, что-то можно было бы найти. Однако в глобальном смысле тема не раскрыта. Главный объект сада — сцена, на которой расположена некая скульптура «артист», при этом скульптура эта не очень понятно как будет на самом деле выглядеть. И поэтому не ясно как же будет в конечно итоге выглядеть сад. Как же можно его оценить в такой ситуации? Все остальное по сути декорации к этой скульптуре. Да, декорации графичные, но в сущности скучные и безыдейные. Безусловно, такой сад может быть и красивым. Если взять красивый объект на сцену и все аккуратно сделать. Но какое отношение этот сад имеет к данной конкретной тематике? Мне это не ясно. Для первого места этого недостаточно на мой взгляд.

Сад №30 мне очень понравился. То есть в нем все гармонично и красиво. У меня победили другие сады, но исключительно из-за того, что они, в общем и целом, показались мне интереснее. Это не отменяет того факта, что это прекрасный, логичный и минималистичный проект.

В проекте №56 мне очень понравилась идея, но не очень ее интерпретация в реальный сад. На мой взгляд, эта идея не будет читаться в таком виде. Что не понравилось совершенно — визуализация. Она создает странные ассоциации.

Теперь про мой выбор. На первом месте у меня однозначно сад №42. В нем четко прослеживается тема контраста. Контраст между посаженными в растре растениями и одним выпадающим, между живыми и умершими растениями, между строгостью самого сада и запахом посадок крапивы по периметру. Вообще я считаю использование запаха для создания контраста — идея интересная. Сама планировка сада вполне логичная, не менее логична и рамка вокруг него. Есть место для размышления о том, что же человек видит. Не очень понятна роль водоема в общей концепции, а также роль картины. Почему эта картина? И то и другое хорошо списывается в сад, но непонятно предназначение. Я бы сказала то вода как контраст к пепелищу, но об этом нет ни слова. Описание концепции неплохое. Смущает то, что в предложения, описывающие смысл, вставлены такие вещи как то, что растения в контейнерах. Это стоило бы разделить. Сначала описание сути, а потом уже того, что в каких контейнерах.

Второе место. Проект №62. Да, согласна. Столько там всего! Такой сад очень-очень дорогое удовольствие. Качественно реализовать его практически нереально. В принципе это сад из раздела — арт-объект. Но какой красивый! Второе место он у меня занял только из-за абсолютной нереалистичности, в смысле реализации. Тема контрастов в нем прослеживается однозначно. Атмосфера, планировка, композиция, идея — все в целом на очень высоком уровне. Описание концепции — очень качественное. Профессионалам стоит поучиться. Спасибо за классный проект! Но в процессе проектирования больше думайте о том, как, что и из чего строить...

Проект № 36. Да, возможно вы удивитесь моему выбору. В нем почти нет растений. Но Мондриан и контрасты связаны совершенно неразрывно. Поэтому выбор темы — очень правильный. Это конечно не первая попытка интерпретировать картины Мондриана в саду. Возможно с точки зрения сада она и не очень удачная. Я не знаю, кто автор, но полагаю, то он архитектор. Потому что с архитектурной точки зрения композиция очень неплохая. Само пространство организовано хорошо. И подбор малых форм порадовал. Описание концепции... прямо скажем не очень. Зато идея очевидна, когда смотришь на планы. Кстати, планы нарисованы вполне качественно и профессионально.

И напоследок хочется отметить сад №54. Места он не занял. Просто он не имеет отношения к теме выставки. Совсем вообще никакого. Но проект мне понравился. Это красивый и интересный проект именно выставочного сада. Просто для другой выставки...

**Федоров Игорь**, ландшафтный архитектор, компания "Новый сад", Школа современного ландшафта.  Куратор и член оргкомитета Фестиваля "Сады и Люди 2014". Участник Фестиваля "Сады и Люди 2014".

Мои личные оценки проектов и самого конкурса

Услышал как-то формулу «идеальной презентации» Она должна строиться по такой схеме:

Что есть

Далеко идущие планы

Что делать

Сколько стоит

Примерно с этих позиций я смотрел на проекты и оценивал их как возможные объекты на будущем фестивале.

1. Конкурс вызывает определенный интерес у коллег и это радует. Количество проектов (которое растет) понемногу формирует качество решений. Независимо от категорических оценок и сравнений коллег по жюри, я уверен, что большая часть представленных проектных решений (я также уверен что это в большей части проектные решения) может быть реализована в выставочных садах. Почему проектные решения, а не проекты? На мой взгляд, сметы на их реализацию нереальные и в большинстве представленных вариантов есть грубая оценка, а не точный просчет. При возможной реализации они наверняка будут переделаны и переработаны. Можно сказать что это не главное – но я задам простой вопрос – какие тогда цели и задачи ставят перед собой участники?
2. Цели и задачи организаторов и участников в идеале должны совпасть. Что скажут организаторы – я примерно понимаю – им нужно шоу, яркое, забористое и запоминающееся (в медиакартинке) событие. Параллельно – реклама продукции спонсоров и себя как организаторов. Участники – скорее всего, скажут или подумают про себя, что им нужна реклама и то же самое медиапродвижение среди коллег и потенциальных заказчиков. Чтобы их узнавали, их работы обсуждали, и им от этого было легче продвигать себя будущим заказчикам. И это нормально. Потому что ландшафтному дизайну в нашей стране нужно становиться бизнесом в сфере искусства, где важно не столько уровень креатива сколько умение этот креатив реализовать (желательно сразу за чужие деньги) и потом несколько раз продать. Сейчас дизайн тоже продается, но чаще всего это перепродажа старых наработанных идей и материалов. В большей части эти решения эксплуатируют одно – продать больше единиц товара и продать их дороже. Значит – увеличить ассортимент и добавить элементов (мощения, ограждения, усилить дробность планировки, перемешать и сдвинуть, чтобы стало сложнее). Таких проектов в представленных работах много. Это ни хорошо ни плохо, просто факт, и этот дизайн воспринимается мной как реальность с которой надо просто мириться и стараться из него извлечь что-то для себя. Итак, если цели участников – продать (реализовать на фестивале) проекты, то надо посмотреть как они с этим справились. Но в этом направлении без оценки стоимости и сложности проектов невозможно принять решение. Учитывая также умение следовать правилам (тема конкурса), творческий потенциал (креатив в интерпретации темы), и организованность (оформление своих решений). В представленных проектах очень большой разброс по этим показателям. Мы судили по другим критериям, и я подозреваю, что участники не догадывались по каким именно показателям будут оценивать их проекты, они просто делали их в расчете на удачу и стечение обстоятельств. В итоге так и получилось – выбор (у меня) был интуитивный и сугубо субъективный. При этом я все-таки старался полагаться на свой личный опыт и свое понимание того что нужно и стоит продвигать, а что не очень, в чем есть потенциал, а что вторично. С выбором проекта с лучшим сочетанием интересной яркой идеи и сложной, но реализуемой концепцией больших проблем не было. Это выбранные в итоге всем жюри сады победители и номинанты. Но работа остальных участников тоже не должна пройти даром, ведь одна из целей любого дизайнера в том, чтобы учиться видеть и выделять для себя интересное и креативное везде, где только можно. Сначала видеть, а потом использовать (в переработанном виде).
3. Поэтому я старался в представленных проектах найти элемент за который можно было бы зацепится и решить для себя (представляя себя продвинутым спонсором или заказчиком) что его стоит реализовать. Таких проектов я выделил в категории профессионалов 18, а в категории начинающих 15. Потом я решал для себя вопрос как это можно реализовать. Выписал расчеты стоимости этих проектов. Друзья, что-то надо делать со сметами в один, полтора и приближающимся к двум миллионам. Точно надо перепроверить сметы в 200-300 тысяч. Иначе, зачем тогда весь этот конкурс? Заявить о своей креативности и потом сказать – ну вот берите я свое сделал теперь не мое дело? А если не возьмут сказать что заказчик не тот, что нужно? Это не дело. Жаль если большая часть участников, просто потеряет на этом конкурсе время и силы. Возможно, я чего-то не понимаю и спонсоры рады будут вложить по 10-30 000 рублей в квадратный метр такого сада. Тогда сниму свои возражения. Но надо смотреть в первую очередь на то, что есть. Есть заранее выбранный и согласованный спонсор или собственные возможности – бери и делай никого не спрашивая за любые деньги, но не участвуя в конкурсах. А конкурс надо организовать не как поиск вообще идей, а как решение конкретной проектной задачи - устройство выставочного сада на определенной площади и в определенных бюджетных рамках. Победитель должен получить возможность полной реализации своей идеи. Тогда это соревнование творческих профессионалов, а не профессионалов креатива.
4. Мои личные критерии выбора интересных проектов этого года - сложные или простые, но неочевидные на первый взгляд идеи соединенные с простыми планировками. Деталями работы с растениями я интересовался меньше, так как это не совсем мой профиль, и коллеги разобрали это лучше меня. Растения – душа любого сада, но планировка – каркас и основа, при минимальных размерах выставочной площадки все кривости и нестыковки будут видны самым очевидным образом. Кроме того я в считаю, что надо делать сначала шаг в сторону разумного упрощения основных решений, как планировочного каркаса так и растительных объемов и потом его развивать в сложную систему растительных сочетаний и точных продуманных деталей. Это привычный мне прием работы. Так было бы легче даже просто читать описания идеи и ее реализации в плане и в наборе растений. Выделил работу с планировочными модулями и линиями. Стремление работать с пропорциями элементов. Ввод в проект кинетической скульптуры и артобъектов. Ограниченный ассортимент растений. Попытки сделать сад в стиле минимализм и применить деконструкцию, нарушить привычный образа сада как места только для релаксации и отдыха, изменить угол восприятия, особенно вводя в него личный опыт. Все это часть современных приемов работы с ландшафтом и их нужно развивать и чаще воплощать в проектах и объектах.
5. Проекты которые я отметил. Категория «Профессионалы». №№ 1, 5, 6, 7, 10, 12,13, 16, 18, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 32, 33, 37 Категория «Начинающие» №№ 7, 8, 10, 16, 22, 24, 25, 30, 32, 36, 37, 42, 54, 56, 62

Во всех этих проектах есть идеи, которые можно интерпретировать развивать и брать для себя. Обмен идеями и должен на мой взгляд стать самой главной задачей фестиваля. Для этого их надо выявлять дорабатывать и реализовывать хотя бы в бумажных проектах с описаниями, может быть макетами или визуализацией.

1. Некоторые проекты не отметил, потому что не до конца разобрался с идеей и ее воплощением в проекте (плане) и описании. Но есть очень интересные идеи, которые самому хочется попробовать развить. Для этого надо пересматривать проекты и думать над идеями (если есть время, а время на эту работу обязательно нужно находить).

Всем участникам независимо от мест в итоге и отметок жюри хочу пожелать развития всех творческих возможностей и соединения их с практическими навыками в реализации задуманного.